



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12,

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-16962/2013-АК

город Москва

Дело № А40-13504/13

10.07.2013

Резолютивная часть постановления объявлена 08.07.2013

Постановление в полном объеме изготовлено 10.07.2013

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Румянцева П.В.,

Судей: Марковой Т.Т., Кольцовой Н.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Саргсяном Н.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу РО ФСФР России по ЦФО на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.04.2013 г. по делу № А40-13504/13, принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

по заявлению ООО "Росгосстрах" (ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, Люберецкий район, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3)

к РО ФСФР России по ЦФО (ОГРН 1037739537560, 119017, г.Москва, Старомонетный пер., д. 3, с. 1)

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 18.10.2012 № 73-12-735/пн,

при участии:

от заявителя: Слепец С.В. по доверенности № 1718Дхк от 04.12.2012

от ответчика: Панкратов Д.В. по доверенности № 73-13-ИГ-05/5118 от 18.02.2013

УСТАНОВИЛ:

ООО "Росгосстрах" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Региональному отделению Федеральной службы по Финансовым рынкам в ЦФО (далее – ФСФР, ответчик) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 18.10.2012 № 73-12-735/пн о привлечении ООО "Росгосстрах" к административной ответственности по статье 19.7.3 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Решением от 19.04.2013 арбитражный суд удовлетворил заявленные требования в связи с истечением срока давности привлечения заявителя к административной ответственности на дату вынесения ответчиком оспариваемого постановления.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, ФСФР обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов ссылается на то, что суд неверно применил положения статьи 4.8 КоАП РФ и в связи с этим неправильно исчислил срок давности применительно к рассматриваемому делу.

Представитель ФСФР в судебном заседании поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель общества просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, отзыв не представил.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, считает, что решение суда подлежит отмене в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права (п. 3 ч.1 и ч. 2 ст. 270 АПК РФ), исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что уполномоченное должностное лицо ответчика на основании абзаца 3 пункта 5 статьи 30 ФЗ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» направило в адрес общества запрос о предоставлении информации, необходимой для осуществления страхового надзора, который был получен обществом 02.08.2012 нарочно, что подтверждается отметкой о вручении, имеющейся в материалах административного дела. Из содержания запроса усматривается, что общество должно было обеспечить поступление документов в РО ФСФР России в ЦФО в течение 15 рабочих дней со дня получения запроса. Таким образом, последним днем исполнения указанной обязанности являлось 17.08.2012. Однако в указанный срок (с 02.08.2012 по 17.08.2012) ответ от заявителя не поступил, что подтверждается актом о выявлении административного правонарушения от 12.09.2012.

ООО «Росгосстрах» письмами от 03.09.2012 № 23501/26, от 14.09.2012 № 1348/01-04 представило ответчику ответ на запрос от 01.08.2012 № 58-12-ЕГ-15/8324 с приложением документов.

Статьей 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредставление или нарушение порядка либо сроков представления в федеральный орган исполнительной власти в области финансовых рынков или его территориальный орган отчетов, уведомлений и иной информации, предусмотренной законодательством, либо представление информации не в полном объеме и (или) недостоверной информации, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Таким образом, как правильно установил суд первой инстанции, заявитель нарушил требования законодательства Российской Федерации, касающиеся представления информации на рынке ценных бумаг.

В соответствии со ст. 23.47 КоАП РФ и на основании п. 2.1.5 Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по финансовым рынкам, утвержденного приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 11.10.2011 № 11-47/пз-н, п. 2.1.5 Положения о Региональном отделении Федеральной службы по финансовым рынкам в Центральном федеральном округе, утвержденного Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 27.06.2012 №12-192/пз, РО ФСФР России в ЦФО рассматривает дела об административных правонарушениях, отнесенные в соответствии с КоАП РФ к компетенции федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области рынка ценных бумаг, а также применяет меры ответственности, установленные административным законодательством.

03.10.2012 в присутствии представителя общества по доверенности № 1201-Дхк от 10.07.2012 Репиной Г.А. был составлен протокол об административном правонарушении.

18.10.2012 в присутствии представителя общества по доверенности № 1178-Дхк от 01.07.2012 Вильховской А.А. было вынесено постановление о назначении ООО «Росгосстрах» административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 500 000 руб.

Судом первой инстанции не установлено нарушений ответчиком процессуальных прав заявителя при производстве по административному делу.

Признавая оспариваемое постановление незаконным, суд первой инстанции со ссылкой на положения ст.ст. 4.5 КоАП РФ пришел к выводу, что последним днем предоставления ответчику документов по запросу являлось 17.08.2012, срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренной ст.19.7.3 КоАП РФ, подлежит исчислению с 18.08.2012, соответственно, последним днем двухмесячного срока давности привлечения заявителя к административной ответственности является 17.10.2012 (первый месяц – с 18.08.2012 по 17.09.2012, второй месяц – с 18.09.2012 по 17.10.2012). Таким образом, суд посчитал, что оспариваемое постановление ответчика вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, что в силу предписаний пп.6 п.1 ст.24.5 КоАП РФ является безусловным основанием для его отмены.

Указанные выводы суда является ошибочными, исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 4.8. КоАП РФ срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, срок истекает в последние сутки этого месяца.

Поскольку срок давности начал течь с 18.08.2012, постольку соответствующим числом последнего месяца двухмесячного срока давности привлечения заявителя к административной ответственности в данном деле является 18.10.2012, в связи с чем оспариваемое постановление от 18.10.2012 вынесено ответчиком в пределах срока давности.

Таким образом, поскольку в деянии ООО "Росгосстрах" имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7.3 КоАП РФ, установлена вина правонарушителя, срок давности привлечения к административной ответственности не истек, постановление Регионального отделения Федеральной службы по Финансовым рынкам в Центральном федеральном округе от 18.10.2012 № 73-12-735/пн о привлечении ООО «Росгосстрах» к административной ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500000 рублей является законным и обоснованным.

Исходя из изложенного, апелляционная жалоба ФСФР подлежит удовлетворению, решение суда отмене с принятием нового судебного акта об отказе в признании незаконным и отмене постановления Регионального отделения Федеральной службы по Финансовым рынкам в Центральном федеральном округе от 18.10.2012 № 73-12-735/пн.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.04.2013 г. по делу № А40-13504/13 отменить.

В удовлетворении заявления ООО "Росгосстрах" о признании незаконным и отмене постановления РО ФСФР России по ЦФО о привлечении к административной ответственности от 18.10.2012 № 73-12-735/пн, - отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

П.В. Румянцев

Судьи

Т.Т. Маркова

Н.Н. Кольцова